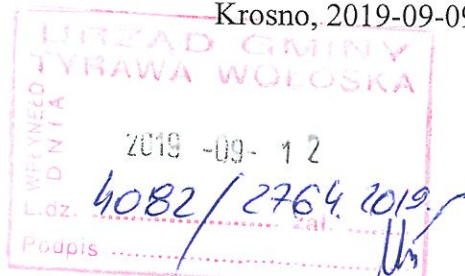


Krosno, 2019-09-09

DECYZJA



Działając na podstawie art. 17 pkt 1, art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) oraz art. 7 ust. 1 pkt 2 i ust. 6, art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454 z późn. zm.) - Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie w składzie orzekającym:

przewodniczący składu:

Piotr Bogacz

członek sprawozdawca:

Grażyna Trzcńska

członek składu:

Piotr Kapral

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 września 2019 r. odwołania TOI TOI Polska Sp. z o.o., reprezentowanej przez adwokata Marcina Kłodę, od decyzji Wójta Gminy Tyrawa Wołoska z dnia 17 lipca 2019 r. znak: IIiGG.6233.1.2019.ED, w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z terenu Gminy Tyrawa Wołoska,

p o s t a n a w i a

- uchylić zaskarżoną decyzję w części dotyczącej punktów III, IV oraz V, i w tym zakresie orzec, co następuje:

III. Wymagania w zakresie jakości usług objętych zezwoleniem:

1. usługi należy wykonywać z zachowaniem najwyższych jakościowo osiągnięć techniki w szczególności nie powodując zanieczyszczenia środowiska, bez zagrożenia dla zdrowia ludzkiego oraz bez stosowania procesów lub metod, które mogą być szkodliwe dla środowiska,
2. pojazdy Przedsiębiorcy muszą spełniać wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 193 poz. 1617),
3. opróżnianie zbiorników bezodpływowych powinno odbywać się w sposób zapobiegający wypływowi nieczystości ciekłych ze zbiornika w wyniku jego przepełnienia lub niewłaściwego opróżniania, a tym samym zanieczyszczaniu ziemi i wód gruntowych,
4. środek transportu zostanie oznakowany w sposób umożliwiający identyfikację firmy świadczącej usługi wraz z nr telefonu.

IV. Niezbędne zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem: po zakończeniu działalności

objętej zezwoleniem należy wykonać następujące zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej:

1. usunąć przez odzysk lub unieszkodliwienie wszystkie zanieczyszczenia znajdujące się na terenie nieruchomości, na której prowadzona będzie działalność objęta zezwoleniem,
2. obmyć oraz dokonać dezynsekcji i dezynfekcji wszystkich pojazdów oraz pomieszczeń służących do prowadzonej działalności.

V. Inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów, w tym wymagania dotyczące standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem:

1. Przedsiębiorca zobowiązany jest do zachowania wymogów sanitarnych podczas prowadzenia działalności nie powodujących zagrożenia dla zdrowia, życia ludzi lub środowiska oraz usuwania skutków nieprawidłowego prowadzenia działalności na własny koszt.

- utrzymać w mocy decyzję w pozostałej części.

U z a s a d n i e n i e

Decyzją z dnia 17 lipca 2019 r. znak: IliGG.6233.1.2019.ED, Wójt Gminy Tyrawa Wołoska po rozpatrzeniu wniosku, udzielił zezwolenia TOI TOI Polska Sp. z o.o. ul. Płochocińska 29, 03-044 Warszawa, na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z terenu Gminy Tyrawa Wołoska, określając termin rozpoczęcia działalności - z chwilą kiedy decyzja stanie się ostateczna, oraz wymieniając w pkt III wymagania w zakresie jakości usług objętych zezwoleniem, w pkt IV - niezbędne zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarne wymagane po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem, w pkt. V - inne wymogi szczególne wynikające z odrębnych przepisów, określając w pkt VI stację zlewną, do której należy transportować nieczystości ciekłe, stwierdzając w pkt VII, iż zezwolenie wydaje się na okres 10 lat licząc od dnia w którym decyzja stanie się ostateczna.

Uzasadniając decyzję Wójt stwierdza, iż firma TOI TOI Polska Sp. z o.o. zwróciła się wnioskiem z dnia 17 kwietnia 2019 r., o udzielenie pozwolenia na prowadzenie działalności polegającej na opróżnianiu zbiorników bezodpływowych i transporcie nieczystości ciekłych z terenu Gminy Tyrawa Wołoska. Wnioskodawca wykazał, że posiada możliwości organizacyjne i techniczne pozwalające należycie wykonywać obowiązki związane z opróżnianiem zbiorników bezodpływowych i nieczystości ciekłych – dysponuje odpowiednimi pojazdami przystosowanymi do opróżniania zbiorników bezodpływowych. Przedstawił zaświadczenie o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie społeczne. Organ uznał, że działalność usankcjonowana decyzją nie spowoduje zagrożenia dla środowiska, a wszelkie wymogi związane z tą działalnością i obowiązki nałożone decyzją będą spełnione.

Od powyższej decyzji Wójta Gminy Tyrawa Wołoska odwołała się Spółka TOI TOI Polska Sp. z o.o., reprezentowana przez adwokata Marcina Kłodę, na podstawie dołączonego do odwołania pełnomocnictwa. W odwołaniu zarzucono brak podstaw do nałożenia części wymagań dotyczących wykonywania działalności i zawarto uzasadnienie swojego stanowiska popartego stanowiskami innych samorządowych kolegów odwoławczych. W odwołaniu wniesiono zastrzeżenia w zakresie pkt III ust. 1 w zakresie wyrażenia „z poszanowaniem interesów osób trzecich”, pkt III ust. 2 w zakresie wyrażenia „samochód ciężarowy asenizacyjny marki MERCEDES-BENZ o nr rejestracyjnym WI 5729G”, pkt III ust. 4 w zakresie wyrażenia „z częstotliwością uzgodnioną ze stacją zlewną”, pkt IV ust. 3, pkt V ust. 1-3 oraz 5, jak również części końcowej rozstrzygnięcia zaskarżonej decyzji, zarzucając naruszenie art. 9 ust. 1 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, poprzez niewłaściwe zastosowanie tych przepisów w postaci nieokreślenia w pkt V ust. 1 tej decyzji konkretnych wymagań szczególnych wynikających z odrębnych przepisów, nałożenia w pkt V ust. 3 oraz ust. 5 decyzji obowiązków wynikających z ustawy o czystości, naruszenie art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy, poprzez niewłaściwe zastosowanie tych przepisów w postaci zawarcia w pkt. III ust. 1, ust. 2, ust. 4, pkt. IV ust. 3, pkt. V ust. 2 oraz części końcowej rozstrzygnięcia tej decyzji elementów nieprzewidzianych w tych przepisach. Pełnomocnik wnosi więc na podstawie art. 127 § 1 k.p.a. i art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. o uchylenie zaskarżonej decyzji w zaskarżonej części oraz umorzenie postępowania w pierwszej instancji w zaskarżonej części.

Uzasadniając odwołanie pełnomocnik Spółki podnosi, iż zaskarżoną decyzją nałożone zostały na wnioskodawcę w szczególności następujące obowiązki:

- w pkt III ust. 1 zaskarżonej decyzji – wykonywania usług z poszanowaniem interesów osób trzecich,
- w pkt III ust. 2 – „prowadzenia” usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych od właścicieli nieruchomości z miejscowości położonych na terenie gminy Tyrawa Wołoska samochodem ciężarowym asenizacyjnym MERCEDES-BENZ o numerze rejestracyjnym WI 5729G,
- w pkt III ust. 4 – opróżniania zbiorników bezodpływowych z częstotliwością uzgodnioną ze stacją zlewną,
- w pkt IV ust. 3 – wypowiedzenia, po zakończeniu działalności objętej Zezwoleniem, umów zawartych z właścicielami nieruchomości na odbiór i transport nieczystości ciekłych do punktu zlewnego,
- w pkt V ust. 1 – przestrzegania przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, ustawy o czystości oraz innych przepisów sanitarnych, a także „zapisów” Uchwały Nr XVI/106/126 Rady Gminy Tyrawa Wołoska z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Tyrawa Wołoska (Regulamin), wraz z zachowaniem wymogów określonych w Uchwale Nr XIX/124/16 Rady Gminy Tyrawa Wołoska z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Tyrawa Wołoska (Uchwała),
- w pkt V ust. 2 - świadczenia usług odbioru nieczystości wyłącznie na podstawie umowy, oraz wystawiania dowodów korzystania z usług z podaniem ilości wywiezionych nieczystości, ceny usługi oraz odbiorcy nieczystości,

- w pkt V ust. 3 – sporządzania i dostarczania Wójtowi Gminy Tyrawa Wołoska kwartalnych sprawozdań, w terminie do końca miesiąca następującego po kwartale, którego dotyczy, w którym określono, co powinno zawierać przedmiotowe sprawozdanie,

- w pkt V ust. 5 – niezwłocznego zgłaszania Wójtowi Gminy Tyrawa Wołoska wszelkich zmian danych określonych w Zezwoleniu.

Ponadto w części końcowej rozstrzygnięcia zaskarżonej decyzji zawarto postanowienie, zgodnie z którym, w przypadku niewypełnienia przez Wnioskodawcę warunków określonych w zaskarżonej decyzji Zezwolenie może zostać cofnięte bez odszkodowania w trybie art. 9 ust. 2 ustawy o czystości.

Pełnomocnik zarzuca więc naruszenie art. 9 ust. 1 pkt 6 ustawy o czystości, gdyż wymagań określonych w pkt V ust. 1 zaskarżonej decyzji nie można uznać za inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów. Zdaniem pełnomocnika, w punkcie tym nie zostały określone konkretne wymagania, a Wnioskodawca zobowiązany został jedynie do przestrzegania kilku ustaw, dwóch aktów prawa miejscowego oraz bliżej nieokreślonych przepisów sanitarnych, dlatego też punkt ten powinien zostać uchylony jako sprzeczny z art. 9 ust. 1 pkt 6 ustawy o czystości. Pełnomocnik podnosi, iż Rada Gminy w Tyrawie Wołoskiej, na podstawie art. 7 ust. 3a ustawy o czystości, była upoważniona do określenia w uchwale jedynie wymogów, jaki spełniać musi przedsiębiorca ubiegający się o udzielenie mu Zezwolenia. Artykuł ten nie upoważnia rady gminy do określania wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy prowadzący działalność objętą Zezwoleniem. Tak więc Rada Gminy Tyrawa Wołoska nie była uprawniona do stawiania warunków, jakim podlegać ma już samo wykonywanie działalności.

Pełnomocnik podnosi ponadto, iż obowiązki nałożone w pkt V ust. 3 zaskarżonej decyzji, dotyczące zobowiązania do sporządzania kwartalnych sprawozdań, odpowiadają obowiązkowi nałożonemu już w art. 9 ustawy o czystości, a obowiązek nałożony w pkt V ust. 5, dotyczący niezwłocznego zgłaszania wszelkich zmian danych określonych w Zezwoleniu – powiela treść obowiązku założonego już w art. 8a ust. 2 ustawy o czystości.

Zawarcie w zaskarżonej decyzji elementów nieprzewidzianych w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy o czystości (pkt III ust. 1, ust. 2 i ust. 4, pkt IV ust. 3, pkt V ust. 2 oraz część końcowa rozstrzygnięcia zaskarżonej decyzji) zdaniem pełnomocnika, wykracza poza zakres przedmiotowy Zezwolenia, co skutkuje naruszeniem tych przepisów. Pełnomocnik podnosi, iż zaskarżona decyzja, nawet po uchyleniu jej zaskarżonej części, nadal będzie zawierać wszystkie niezbędne elementy wskazane w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy o czystości, a więc będzie decyzją kompletną.

Po rozpatrzeniu odwołania i zapoznaniu się z aktami przedmiotowej sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie zważyło, co następuje:

Rozpatrując odwołanie TOI TOI Polska Sp. z o.o. skład orzekający stwierdza, iż zaskarżona decyzja Wójta Gminy Tyrawa Wołoska z dnia 17 lipca 2019 r. została wydana na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454 z późn. zm.), zwanej dalej „u.c.p.g.”.

Stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g., na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości

ciekłych wymagane jest uzyskanie zezwolenia. Zgodnie z art. 7 ust. 6 u.c.p.g. zezwolenia, o którym mowa w ust. 1, udziela, w drodze decyzji, wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług.

Wniosek o udzielenie zezwolenia, zgodnie z art. 8 ust. 1 powinien zawierać:

- 1) imię i nazwisko lub nazwę oraz adres zamieszkania lub siedziby przedsiębiorcy ubiegającego się o zezwolenie, oraz jego numer identyfikacji podatkowej (NIP),
- 2) określenie przedmiotu i obszaru działalności,
- 3) określenie środków technicznych, jakimi dysponuje ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie działalności objętej wnioskiem,
- 4) informacje o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem,
- 5) proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności,
- 6) określenie terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem oraz zamierzonego czasu jej prowadzenia.

Do wniosku przedsiębiorca jest obowiązany dołączyć zaświadczenie albo oświadczenie o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne (art. 8 ust. 1a u.c.p.g.), zaś przedsiębiorca ubiegający się wyłącznie o zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych powinien udokumentować gotowość ich odbioru przez stację zlewną (art. 8 ust. 2a u.c.p.g.).

Analiza wniosku złożonego przez TOI TOI Polska Sp. z o.o. w Warszawie o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności polegającej na opróżnianiu zbiorników bezodpływowych i transporcie nieczystości ciekłych na terenie Gminy Tyrawa Wołoska, w kontekście przedstawionych wyżej wymagań formalnych wynikających z ustawy, pozwala na stwierdzenie, iż należało udzielić odwołującej się Spółce wnioskowanego zezwolenia.

Kwestią do rozważenia pozostaje zatem zasadność podniesionych w odwołaniu zarzutów kwestionujących prawidłowość poszczególnych zapisów zezwolenia.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1-6 u.c.p.g. zezwolenie powinno określać:

- 1) imię i nazwisko lub nazwę oraz adres zamieszkania lub siedziby przedsiębiorcy,
- 2) przedmiot i obszar działalności objętej zezwoleniem,
- 3) termin podjęcia działalności,
- 4) wymagania w zakresie jakości usług objętych zezwoleniem,
- 5) niezbędne zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem,
- 6) inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów, w tym wymagania dotyczące standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem.

Zezwolenie powinno określać również stacje zlewne (art. 9 ust. 1aa u.c.p.g.).

Wymienione w ustawie elementy zezwolenia mają charakter kompleksowy i zamknięty, co oznacza, że w konkretnym zezwoleniu na prowadzenie działalności, organ wydający zezwolenie nie może pominąć żadnego z nich, ale też nie może swobodnie kształtować treści zezwolenia przez nakładanie na przedsiębiorcę innych obowiązków niż w zakresie wynikającym z art. 9 u.c.p.g. Właściwy do wydania zezwolenia organ pierwszej instancji jest zobligowany, aby decyzja zawierała wszystkie z wymienionych elementów,

a brak któregokolwiek z nich jest naruszeniem prawa. Organ nie ma też swobody w zakresie nakładania na podmioty ubiegające się o zezwolenie obowiązków innych aniżeli wynikających z ustawy u.c.p.g., takie bowiem działanie należy zakwalifikować jako działanie bez podstawy prawnej. Nie ulega więc wątpliwości, że organ wydający zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych może zawrzeć w nim tylko takie wymogi, które wynikają z przepisów prawa.

W zaskarżonej decyzji Wójt Gminy Tyrawa Wołoska w punkcie I - VII rozstrzygnięcia wskazał warunki udzielonego zezwolenia.

Część z tych warunków została słusznie przez odwołującą się Spółkę zakwestionowana. Zgodzić się bowiem należy, że brak jest podstaw do nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku świadczenia usług opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych przy użyciu wskazanego we wniosku przedsiębiorstwa samochodu (pkt III ust. 2 rozstrzygnięcia), czy też obowiązku opróżniania zbiorników z częstotliwością uzgodnioną ze stacją zlewną (ust. 4 ww. pkt), wskazanie iż niezbędnym zabiegiem po zakończeniu działalności będzie wypowiedzenie umów zawartych z właścicielami nieruchomości na odbiór i transport nieczystości ciekłych do punktu zlewnego (pkt IV ust. 3), czy też świadczenie usług wyłącznie na podstawie umowy zawartej z właścicielem nieruchomości, oraz wystawiania dowodów korzystania z usług z podaniem ilości wywiezionych nieczystości ciekłych, ceny usługi oraz odbiorcy nieczystości (pkt V ust. 2 rozstrzygnięcia).

Tak sformułowane obowiązki wykraczają poza wymogi ustawowe. Nie można uznać, że nałożenie tego rodzaju obowiązków mieści się w pojęciu wymagań w zakresie jakości usług objętych zezwoleniem (art. 9 ust. 1 pkt 4 u.c.p.g.). Wprawdzie brak jest ustawowej definicji tego pojęcia, jednak literalne brzmienie tego przepisu wskazuje na możliwość określenia w zezwoleniu technicznych aspektów wykonywanej działalności. Trudno uznać, że korzystanie z określonych pojazdów, uzgadnianie częstotliwości opróżniania zbiorników ze stacją zlewną, czy też konieczność zawarcia umowy (czy też wypowiedzenia tej umowy) oraz wystawienia dowodu uiszczenia opłaty zawierającego określone dane będzie miało wpływ na jakość usługi, która polega na odbiorze i transporcie nieczystości ciekłych.

Kolegium podziela stanowisko Spółki, iż organ udzielający zezwolenia nie może ograniczyć przedsiębiorcy wykonywania działalności jedynie przy użyciu pojazdów wskazanych we wniosku o wydanie zezwolenia. Doprowadziłoby to do sytuacji, mając zwłaszcza na uwadze dziesięcioletnią perspektywę tej działalności, że przedsiębiorca w sytuacji awarii pojazdów, zmuszony do ich wymiany lub zwiększenia ich liczby zmuszony byłby do uzyskiwania nowego zezwolenia. Obowiązku tego nie można zatem uznać za spełniającego wymóg w zakresie jakości usług objętych zezwoleniem.

Również wskazany w pkt III ust. 4 zaskarżonej decyzji obowiązek „opróżniania zbiorników bezodpływowych powinno odbywać się z częstotliwością uzgodnioną ze stacją zlewną w sposób zapobiegający wypływowi nieczystości ciekłych ze zbiornika w wyniku jego przepełnienia lub niewłaściwego opróżniania, a tym samym zanieczyszczeniu ziemi i wód gruntowych” w zakresie dotyczącym sformułowania „z częstotliwością uzgodnioną ze stacją zlewną” wykracza poza zakres przedmiotowy. Obowiązkowym elementem zezwolenia (objętym art. 9 ust. 1aa ustawy) jest określenie stacji zlewnych (co uczynił organ w pkt VI zaskarżonej decyzji), do których będą przekazywane nieczystości ciekłe. Podmiot ubiegający

się o zezwolenie, w myśl art. 8 ust. 2a ustawy, musi jedynie udokumentować gotowość ich odbioru przez stację zlewną. Tym samym warunki umowy ze stacją zlewną nie podlegają kontroli organu wydającego zezwolenie. W tym zakresie uznać więc należy, iż zawarte stwierdzenie wykracza poza zakres zezwolenia.

Nie można również obowiązku określonego w art. 6 ust. 1 u.c.p.g., tj. obowiązku dokumentowania w formie umów i dowodów uiszczenia opłaty za korzystanie z usług związanych z pozbywaniem się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości, skierowanego do właścicieli nieruchomości wywodzić, że taki obowiązek ma także przedsiębiorca wykonujący te usługi. Obowiązek zawierania takich umów przez przedsiębiorcę wynika pośrednio z art. 9o ust. 4 u.c.p.g. zawierającego obowiązek dołączania do sprawozdania przekazanego wójtowi, wykazu właścicieli nieruchomości, z którymi w okresie objętym sprawozdaniem zawarł umowy na opróżnianie zbiorników bezodpływowych. Przepis ten ma charakter powszechnie obowiązujący, a zatem nakłada obowiązki bezpośrednio na przedsiębiorcę, bez konieczności określania go w zezwoleniu. Ponadto przepis ten zawarty jest w ustawie o czystości, a nie w przepisach odrębnych. Obowiązki związane z wystawianiem faktur, czy rachunków wynikają z przepisów prawa podatkowego i także w tym zakresie wiąże ono przedsiębiorcę. Określanie w zezwoleniu elementów, jakie winny być zawarte w umowie z właścicielem nieruchomości, czy w dowodzie uiszczenia opłaty, w ogóle nie znajdują oparcia w przepisach prawa – *por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 24 września 2015 r., II OSK 162/14, LEX nr 1987047*.

Brak zatem podstaw do nakładania w zezwoleniu wymogów dotyczących zawierania umów oraz zobowiązania przedsiębiorcy do wystawiania dowodów wykonania usługi (pkt V ust. 2 decyzji), co stanowi podstawę do uchylenia zaskarżonej decyzji w tej części i zreformowania jej w tym zakresie w sposób wynikający z sentencji niniejszej decyzji.

Do niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 5 u.c.p.g., nie można również zaliczyć obowiązku wypowiedzenia umów. Wypowiedzenie umów nie jest czynnością z zakresu ochrony środowiska, nie odnosi się do jakości usług świadczonych przez przedsiębiorcę, ponadto zapis ten nie wynika z żadnego przepisu prawa, zatem Kolegium postanowiło również o zreformowaniu pkt IV zaskarżonej decyzji.

Skład orzekający zauważa ponadto, iż nałożony na wnioskodawcę w pkt V ust. 3 rozstrzygnięcia zaskarżonej decyzji obowiązek sporządzania i dostarczania Wójtowi Gminy Tyrawa Wołoska kwartalnych sprawozdań, tj. informacji o ilości i rodzaju nieczystości ciekłych odebranych z obszaru gminy Tyrawa Wołoska, informacji o sposobach zagospodarowania nieczystości ciekłych wraz ze wskazaniem stacji zlewnej, do której zostały przekazane odebrane nieczystości ciekłe, liczbę właścicieli nieruchomości, od których zostały odebrane nieczystości ciekłe (wraz z załącznikami) również nie może być nałożony postanowieniami Zezwolenia. Zauważyć należy, iż zgodnie z przepisem art. 9o u.c.p.g., podmiot prowadzący działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych jest obowiązany do sporządzania kwartalnych sprawozdań. Sprawozdanie jest przekazywane wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta w terminie do końca miesiąca następującego po kwartale, którego dotyczy. Sprawozdanie zawiera:

- 1) informacje o ilości i rodzaju nieczystości ciekłych odebranych z obszaru danej gminy,
- 2) informacje o sposobach zagospodarowania nieczystości ciekłych, wraz ze wskazaniem stacji zlewnej, do której zostały przekazane odebrane nieczystości ciekłe,
- 3) liczbę właścicieli nieruchomości, od których zostały odebrane nieczystości ciekłe.

Podmiot prowadzący działalność w omawianym zakresie, dołącza do sprawozdania wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi w okresie objętym sprawozdaniem zawarł umowy na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, oraz wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi umowy te uległy rozwiązaniu lub wygasły. W wykazach zamieszcza się imię i nazwisko albo nazwę oraz adres właściciela nieruchomości, a także adres nieruchomości. Obowiązek sporządzania sprawozdań wynika wprost z przepisów u.c.p.g., dlatego też nie ma podstawy prawnej do orzekania o tym obowiązku w decyzji dotyczącej wydanego zezwolenia na prowadzenie działalności.

Za pozbawione podstawy prawnej skład orzekający uznaje również, zawarte w pkt V ust. 1 rozstrzygnięcia zaskarżonej decyzji wskazujące na „inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów”, tj. iż przedsiębiorca zobowiązany jest do przestrzegania przepisów obowiązujących na dzień prowadzenia działalności objętej zezwoleniem w zakresie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz innych przepisów sanitarnych, a także zapisów Uchwały Nr XVI/106/126 Rady Gminy Tyrawa Wołoska z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Tyrawa Wołoska, wraz z zachowaniem wymogów określonych w Uchwale Nr XIX/124/16 Rady Gminy Tyrawa Wołoska z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Tyrawa Wołoska. Wskazane wyżej obowiązki nałożone w pkt V ust. 1 rozstrzygnięcia decyzji, dotyczące obowiązku przestrzegania innych przepisów oraz zapisów Regulaminu podjętego uchwałą Rady Gminy Tyrawa Wołoska, nie można uznać za inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów w rozumieniu art. 9 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g.

Stosowanie bowiem przepisów prawa, w tym przepisów prawa miejscowego jest niewątpliwie obowiązkiem podmiotu realizującego działalność. Ogólne wskazanie tych aktów prawnych (ustaw czy uchwał) w treści orzeczenia (sentencji orzeczenia) w sprawie indywidualnej uznać należy za zbyteczne. Przepisy odrębne, w szczególności regulaminy stanowiące prawo miejscowe, wiążą adresata, jako przepisy powszechnie obowiązujące, wyznaczając ich prawa i obowiązki samodzielnie. Nie ma potrzeby ani podstawy prawnej do nakładania w drodze decyzji administracyjnej obowiązku przestrzegania prawa, przez przedsiębiorcę.

Z powyższych względów należy uznać, że ogólne powołanie się na dyspozycje ustaw i regulaminu w treści orzeczenia organu administracji publicznej stanowi naruszenie art. 9 ust. 1 u.c.p.g. i musi prowadzić do zreformowania zaskarżonej decyzji w tym zakresie.

Skład orzekający zauważa, iż jak słusznie podnosi pełnomocnik odwołującej się Spółki, wskazany w pkt III ust. 1 zaskarżonej decyzji, przez Wójta Gminy Tyrawa Wołoska obowiązek wykonywania usług „z poszanowaniem interesów osób trzecich” nie należy do wymagań w zakresie jakości usług objętych zezwoleniem, które odnosić powinny się do technicznych aspektów wykonywanej działalności. Oczywiście jest, iż w przypadku gdy uzyskujący zezwolenie będzie przestrzegał norm ochrony środowiska i norm wynikających z przepisów u.c.p.g., to w tym kontekście zabezpieczone zostaną interesy osób trzecich. Jednak jak wskazuje pełnomocnik Spółki, skoro przepis art. 9 ust. 1, ani ust. 1aa ustawy nie

przewidują takiego określenia, to zasadne jest uchylenie zaskarżonej decyzji w tym zakresie, zgodnie z żądaniem Spółki.

Kolegium uznaje również za pozbawione podstawy prawnej zawarte w końcowej części rozstrzygnięcia zaskarżonej decyzji stwierdzenie, iż w przypadku nie wypełnienia określonych warunków zezwolenie może być cofnięte bez odszkodowania, w trybie art. 9 ust. 2 ustawy, które zdaniem pełnomocnika strony wykracza poza zakres zezwolenia. Zauważyć należy, iż w przepisie art. 9 ust. 2-4 u.c.p.g. ustawodawca uregulował instytucję zwaną odpowiedzialnością administracyjną. Jak jednak słusznie zauważa pełnomocnik odwołującej się Spółki, cofnięcie zezwolenia nie może nastąpić bez wyczerpania drogi proceduralnej wskazanej w art. 9 ust. 2 ustawy. Uregulowań tych, wynikających z przepisów u.c.p.g., organ nie powinien jednak umieszczać w rozstrzygnięciu decyzji dotyczącej udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności. Mógł ewentualnie w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji poinformować o tym przedsiębiorcę.

Z uwagi na powyższe, za zasadne uznano zarzuty zawarte w odwołaniu. Dlatego też Kolegium postanowiło o uchyleniu w części zaskarżonej decyzji Wójta Gminy Tyrawa Wołoska z dnia 17 lipca 2019 r. i w tym zakresie orzekło co do istoty sprawy, na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018 r., poz. 1302 z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,*
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,*
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego,*

Wpis stały od skargi wynosi 800,00 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

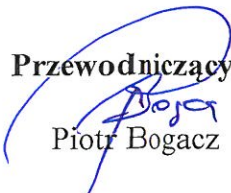
W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na

obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§ 2).

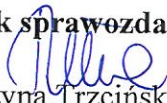
Otrzymują:

1. Adwokat Marcin Kłoda
Kłoda Narkiewicz-Jodko Spółka Partnerska Adwokaci
Al. Jana Pawła II 78 lok. 48, 00-175 Warszawa
- pełnomocnik TOI TOI Polska Sp. z o.o. + klauzula RODO
2. Wójt Gminy Tyrawa Wołoska,
3. aa

Przewodniczący składu:


Piotr Bogacz

Członek sprawozdawca:


Grażyna Trzcńska

Członek składu:


Piotr Kapral

